

УДК 82–94+821.161.1:1(091):001.891

*Н. А. Демичева, Т. В. Кулешова, М. В. Сеницына**

VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ФИЛОСОФИИ»

В статье представлен обзор докладов VIII Международной конференции молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии», приуроченной к 150-летию кончины А. К. Толстого и 125-летию со дня смерти Вл. С. Соловьева. Конференция прошла в научной библиотеке и мемориальном музее «Дом А. Ф. Лосева» в Москве 11–12 ноября 2025 г. В конференции в смешанном формате приняли участие ученые из разных городов России: Москвы, Санкт-Петербурга, Костромы, Твери, Самары, Томска, Новосибирска, Ростова-на-Дону, Ставрополя, Калининграда, Владивостока и зарубежных стран: Белоруссии, Германии, Китая, Кореи, Индии. В докладах анализировались проблемы соотношения категорий времени и пространства, темпоральных и пространственных мотивов в художественной организации текстов русской литературы от древнерусского периода до начала XXI века. Особое внимание докладчиков было уделено поэтике А. К. Толстого и Вл. С. Соловьева, а также философии А. Ф. Лосева. Увеличивающееся с каждым годом количество участников конференции свидетельствует о ее актуальности в научном поле и необходимости осмысления категорий времени и пространства в литературе и философии.

* Демичева Наталья Алексеевна — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник; Институт мировой литературы имени А. М. Горького РАН; natadem@bk.ru

Natalia A. Demicheva — PhD in Philology, Senior Researcher; A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences; natadem@bk.ru

Кулешова Татьяна Владимировна — студентка кафедры истории русской литературы филологического факультета; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова; tatiana.kuleshova@mail.ru

Tatiana V. Kuleshova — Student at the Department of History of Russian Literature, Philological Faculty; M. V. Lomonosov Moscow State University; tatiana.kuleshova@mail.ru

Сеницына Мария Валерьевна — кандидат филологических наук, старший преподаватель; Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К. А. Тимирязева; m.sinicina@rgau-msha.ru

Maria V. Sinitsyna — PhD in Philology, Senior Lecturer; Russian State Agrarian University — K. A. Timiryazev Moscow Agricultural Academy; m.sinicina@rgau-msha.ru

Ключевые слова: пространство, время, хронотоп, философия, русская литература, А. К. Толстой, Вл. С. Соловьев, А. Ф. Losev.

N. A. Demicheva, T. V. Kuleshova, M. V. Sinitsyna
THE 7th INTERNATIONAL CONFERENCE OF YOUNG SCIENTISTS
'SPACE AND TIME IN RUSSIAN LITERATURE AND PHILOSOPHY'

The article presents a scientific review of the reports of the 7th International Conference of Young Scientists 'Space and Time in Russian Literature and Philosophy', dedicated to the 150th anniversary of the death of A. K. Tolstoy and the 125th anniversary of the death of V. S. Solovyov. The conference was held at the scientific library and memorial museum 'A. F. Losev House' in Moscow on 11–12 November 2025. The conference was attended by scientists from different cities of Russia: Moscow, St. Petersburg, Kostroma, Tver, Samara, Tomsk, Novosibirsk, Rostov-on-Don, Stavropol, Kaliningrad, Vladivostok, and foreign countries: Belarus, Germany, China, Korea, India. The reports analyzed the correlation of time and space categories, temporal and spatial motifs in Russian literature from the Ancient Russian period to the beginning of the 20th century. Special attention was paid to the poetics of A. K. Tolstoy and V. S. Solovyov, as well as the philosophy of A. F. Losev. The number of conference participants, which increases every year, testifies to its importance in the academic world and the need to consider the categories of time and space when studying literature and philosophy.

Keywords: space, time, chronotope, philosophy, Russian literature, A. K. Tolstoy, V. S. Solovyov, A. F. Losev.

11–12 ноября 2025 г. состоялась VIII Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии», приуроченная к 150-летию кончины А. К. Толстого и 125-летию со дня смерти Вл. С. Соловьева (см. также: [см.: 1, 2, 4, 5]). Конференция традиционно прошла в «Доме А. Ф. Loseва», который хранит память об Алексее Федоровиче и его верной спутнице и ученице Азе Алибековне Тахо-Годи, ушедшей от нас в сентябре 2025 года. Конференцию открыли председатель Оргкомитета, профессор кафедры истории русской литературы МГУ *Е. А. Тахо-Годи*, директор научной библиотеки и мемориального музея «Дом А. Ф. Loseва» *В. Е. Контев-Дворников* и член Оргкомитета, заведующая Научной лабораторией «Rossica: русская литература в мировом культурном контексте» *Е. Д. Гальцова*.

В приветственном слове *Е. А. Тахо-Годи* отметила неслучайный выбор имен для конференции — графа Алексея Константиновича Толстого и Владимира Сергеевича Соловьева, поскольку они тесно связаны биографически и духовно-поэтически. *В. Е. Контев-Дворников* подчеркнул значимость научного отдела «Дома А. Ф. Loseва», в котором работают молодые философские умы, студенты философского факультета МГУ. *Е. Д. Гальцова* обратила внимание на открытость конференции, где проявляется в полную силу научная смелость и креативность молодых коллег по исследованию проблематики единения и единства литературы и философии в категориях пространства и времени. После открытия конференции *Е. А. Тахо-Годи* вручила грамоту за победу в конкурсе работ молодых ученых «Дерзание духа» в номинации «За верность выбранному пути» (за участие в проведении научных конференций) ученому секретарю Оргкомитета, доценту кафедры теории литературы *А. В. Филатову*, а книги, изданные при поддержке «Дома А. Ф. Loseва», — секретарю Оргкомитета *Т. В. Кулешовой*.

Научное пленарное заседание началось с доклада *В. А. Котельникова* (ИРЛИ РАН), проанализировавшего взаимодействие географического, культурного и языкового пространств в творчестве А. К. Толстого. Ученый подчеркнул, что, по мнению А. Ф. Лосева, метафизическая мысль Толстого, облеченная в поэтическую форму, воздействовала на философию Вл. С. Соловьева. *Е. Н. Пенская* (НИУ ВШЭ) представила кружок как форму существования времени («кружковое время»), описав общее языковое пространство А. К. Толстого и братьев Жемчужниковых через концепты досуга, свободы действий и шуток. *В. В. Сидорин* (Институт философии РАН) сосредоточил внимание на проблематике пространства и времени у раннего Вл. С. Соловьева, отметив его полемическое отношение к мыслям Канта и развитие их в эпистемологии метафизического знания, метафизике абсолюта, историософии, монотеистической апологетике. *В. П. Троцкий* («Дом А. Ф. Лосева») уточнил терминологические формулировки пространства и времени на примере работы «раннего» А. Ф. Лосева «Античный космос и современная наука», проследив в диалектической системе Лосева взаимодействие пространства и времени, берущее начало от античных мыслителей («эйдос», «единичность подвижного покоя самотождественного различия»), впоследствии названное хронотопом [3]. *О. В. Дефье* (МПУ) обнаружил методологическое сходство между А. Ф. Лосевым и М. М. Пришвиным в изучении собственной субъектности в структуре поэтического образа на примере романа «Кашеева цепь», где Пришвин проводит онтологический принцип развития творческого субъекта через символические интерпретации; здесь и проявляется сходство его мышления с диалектикой Лосева.

Первое заседание конференции началось с исследования древнерусской литературы. В докладе *Е. А. Андреевой* (ИМЛИ) раскрывались особенности хронотопа Новгородской Первой летописи за 6746 г. через образ «саранчи» и идею Господней кары за грехи русских людей. *Д. А. Иванова* (МПУ) проанализировала сакральное время и пространство в «Сказании о Мамаевом побоище», выявив значение Куликовской битвы как эсхатологического события. Тематика древнерусской литературы нашла продолжение в выступлении *М. В. Синицыной* (РГАУ-МСХА) на материале повестей «массового» русского сентиментализма конца XVIII в., в которых воссоздавался древнерусский колорит и формировался новый подход к истории, понимаемой как особое ощущение времени, рождающееся из внутренней интуиции сентиментального человека. *А. Ю. Антонов* (МГУ, ИМЛИ) обратился к поэтике поздних од В. В. Капниста, отличающихся пространственно-образным опредмечиванием реминисценций пейзажей Горация и образов державинских од. В центре внимания *Д. А. Молчановой* (Белорусский государственный университет) оказалась специфика пространственно-временной организации «кавказского цикла» А. С. Пушкина. Объектом исследования *А. А. Юдниковой* (Костромской государственный университет) стал лирический хронотоп в поэзии А. И. Готовцевой. В докладе *Ю. Ю. Ишутина* (МГУ) о рецепции «Речи мертвого Христа» Жан Поля (Рихтера) на примере творчества В. К. Кюхельбекера был сделан акцент на особенностях художественного пространства при описании загробной жизни. *Н. В. Куц* (ИМЛИ) концептуально описал романтическую оппозицию «Север — Юг» в творчестве С. И. Стромиллова, а *Лю Хэньюань*

(МГУ, Китайский нефтяной университет) — мифопоэтический мир в повести «Тарас Бульба» Н. В. Гоголя.

Второе заседание конференции было посвящено двум главным фигурам конференции. Блок докладов о поэтике А. К. Толстого открыло научное сообщение *П. С. Громовой* (ТвГУ), рассмотревшей пространство и время в романе Толстого «Князь Серебряный». *Ван Синьминь* (ДВФУ, Сучжоуский университет) выявил языковые и смысловые трансформации в китайских переводах лирики А. К. Толстого. *К. И. Марусяк* (МГУ) отметила сопряженность двух русских Фаустов: А. К. Толстого и Б. А. Садовского, в контексте духовного покаяния. Вторая часть заседания обратилась к творческому наследию *Вл. С. Соловьева*. Метафизическая основа поэзии Соловьева стала предметом рассмотрения в докладе *Л. Л. Авдейчик* (Белорусский государственный университет). *М. И. Кудряшова* (МГУ) обнаружила Бёмевские мотивы в «софийном» цикле Соловьева. Интерпретация образа Соловьева в новелле Ф. Сологуба «Красногубая гостя» и повести П. Соловьевой «Небывалая» нашла отображение в докладе *Е. В. Кузнецовой* (ИМЛИ). Исследователи Ф. Е. Платонов (Московский университет им. А. С. Грибоедова) и Л. В. Дубаков (Московский университет им. А. С. Грибоедова; МГУППИ) проанализировали антиутопические мотивы «Краткой повести об антихристе» Соловьева в романе *Вс. В. Иванова* и *В. Б. Шкловского* «Иприт».

Литература XIX — начала XX в. была центральной темой третьего заседания. Два первых доклада секции были посвящены творчеству *В. Ф. Одоевского*. *Ким Мугём* (МГУ) рассказал о взаимодействии пространства, времени и личности в хронотопе романа Одоевского «Русские ночи». *В. К. Клинкео* (ЛИ им. А. М. Горького) описала формулу построения художественного пространства в «Сочинениях» Одоевского. Сравнение повестей *И. С. Тургенева* 1850-х годов позволило *Т. В. Кулешовой* (МГУ) выявить роль водных архетипов в организации пространства в «Переписке», «Затишье», «Фаусте» и «Асе». *А. А. Метелева-Кудалина* (ИНИОН) проанализировала категории времени и пространства в романе *Л. Н. Толстого* «Семейное счастье», а *С. Ф. Привалова* (БФУ им. Канта) — в романе «Война и мир». *Кумар Анураг* (СНИУ им. С. П. Королева, Делийский университет) рассмотрел «двоемирие» человека в повести *Л. Н. Толстого* «Смерть Ивана Ильича» в контексте христианской и буддийской традиций. *Ю. А. Голубинская* (РГПУ им. А. И. Герцена) проинтерпретировала повесть *Н. С. Лескова* «Запечатленный ангел» в ракурсе иконописной композиции иконы *Н. С. Рачейскова* «Образ Церкви» (1850), находившейся в коллекции писателя. *А. В. Тарзаева* (МГУ) рассмотрела пространство «дешевого города» (Одессы) в одноименном романе *Я. П. Полонского*. *Е. А. Кантурина* (МППГУ) обратила внимание на взаимодействие пространства сновидения с религиозным контекстом и социально-бытовыми переживаниями разных биографических этапов жизни *В. М. Гаршина*. *С. С. Федосова* (МППГУ) выявила особенности формирования художественных образов локальных пространств в повести *П. Д. Боборыкина* «В наперсниках». *Н. А. Демичева* (ИМЛИ) проанализировала пространство Древней Руси в повести *Д. Л. Мордовцева* «Господин Великий Новгород». Заключительным выступлением в секции стал доклад *Прагги Мишры* (СНИУ им. С. П. Королева, Делийский университет) о каузальности

и субстанциональности хронотопа в стихотворении И. А. Бунина «Неугасимая лампада» (в оригинале и на хинди).

На четвертом заседании прозвучала серия выступлений, посвященных философии А. Ф. Лосева. А. С. *Апальков* (МГУ, «Дом А. Ф. Лосева») предложил анализ идейных параллелей в учении о природе слова А. А. Потебни и А. Ф. Лосева. Д. А. *Саркисян* (ЮФУ) обратилась к работам А. А. Тахо-Годи, в которых расширяется смысловое поле понятий в концепции мифа А. Ф. Лосева. Доклад А. А. *Гравина* (ИМЛИ, РГПУ им. А. И. Герцена, Лосевская комиссия Научного совета РАН «История мировой культуры») был сосредоточен на особенностях рецепции философии А. Ф. Лосева в философской концепции В. В. Библихина на примере трактовки понятия «энергия» данными мыслителями. Д. Д. *Романов* (РУДН) рассмотрел проект социальной философии русского символизма, что привело к разработке новой области исследования — социальной эстетики. Предметом анализа выступления Д. С. *Резниковой* (МПУ) стала архитектура Единого государства и конструирование личности героя в романе «Мы» Е. И. Замятина. Ф. И. *Чукбар* (НИУ ВШЭ) остановила свое внимание на роли космического пространства как структурной категории утопии в творчестве русских космистов. Темпоральность в «Лекциях о Прусте» М. К. Мамардашвили стала темой исследования А. А. *Мироновой* (МГУ).

На пятом заседании обсуждалась в первую очередь литература Серебряного века. А. В. *Грибова* (Московский политехнический университет) выявила стратегии эстетического сопротивления темпоральному ускорению в поэзии В. Я. Брюсова, А. А. Ахматовой, О. Э. Мандельштама и др. *Цзи И* (Китай; МГУ) обратилась к творчеству А. А. Блока, связав нарративную динамику «Стихов о Прекрасной Даме» со сменой хронотопических парадигм. В выступлении С. С. *Воронцовой* (ИМЛИ) был продемонстрирован жанровый подход к интерпретации цикла «Зима» А. Белого в контексте элегической традиции. Поэтика романа К. С. Мережковского «Рай земной» была проанализирована в докладе С. С. *Подряднова* (СПбГУ), в фокусе внимания оказались пространственно-временные особенности текста, воспроизведение в нем традиционной для жанра утопии модели острова. Ю. Ю. *Анохина* (ИМЛИ, Лосевская комиссия Научного совета РАН «История мировой культуры») отметила специфику подхода Р. Бёрда к осмыслению понятий «символ», «проекция» и «печать» в применении к творчеству Вяч. Иванова. Я. Д. *Чечнёв* (ИМЛИ) рассмотрел переплетение реального и фантастического времени в произведении К. И. Чуковского «Бородуля». Блок из трех докладов был посвящен многогранному творчеству писателя и мыслителя С. Д. Кржижановского. О его философии театра рассказал Н. А. *Червяков* (МГУ, «Дом А. Ф. Лосева», Московский техникум креативных индустрий им. Л. Б. Красина). К. И. *Беляев* (ИМЛИ, МГУ) и Е. П. *Беляева* (МГУ) представили результаты исследования пространства и времени в рамках онейрической темы в творчестве С. Д. Кржижановского на материале теоретических («Комедиография Шекспира») и художественных («Боковая ветка», «Рисунок пером» и пр.) произведений. Е. С. *Апалькова* (ИМЛИ) сконцентрировалась на пространственно-временной структуре рассказа «Странствующее “Странно”», имеющего черты магической прозы и отражающего философскую концепцию времени и пространства С. Кржижановского.

На шестом заседании конференции речь шла о русской литературе и кинематографе XX в. *Д. А. Бушуева* (НГПУ) сопоставила кинообраз и литературную специфику пространства океана как образа-метамаркера в экранном и сценарном тексте картины «Солярис» А. А. Тарковского. Несколько докладов были посвящены категориям пространства и времени в творчестве *Е. А. Шварц*, *А. Е. Федюкина* (СПбГУ) представила результаты поэтологического анализа стихотворений *Е. Шварц*, в заглавии которых упоминается жанр натюрморта с целью анализа хронотопа смерти. Поэтика пространства в сборнике *Е. А. Шварц «Mundus imaginalis»* была отражена в докладе *Го Вэньцзин* (МГУ-ППИ). *Е. О. Яцкив* (ИМЛИ, МПГУ) обратила внимание на ностальгические мотивы и дачную топику в творчестве *Ю. В. Трифонова* («Обмен», «Старик»). Специфика организации фантастического пространства в романе *Ч. Т. Айтмагова «И дольше века длится день»* была раскрыта в докладе *С. Ж. Кенжебаевой* (ИМЛИ). *И. Д. Пологова* (СНИУ им. С. П. Королева) рассказала о пространственно-временной организации рассказа *Ю. Ковалья «Четвертый венец»*. Образ зеркала как композиционно-образующий компонент был рассмотрен *О. Н. Косовской* (РГУ) с опорой на первую книгу стихов *И. Ф. Жданова «Портрет»*. Авторская позиция в пост-постмодернистской драме *Н. В. Коляды* через призму художественного пространства и времени была раскрыта в докладе *К. В. Коваленко* (Северо-Кавказский федеральный университет).

На седьмом заседании был продолжен разговор о русской литературе XX в. Результаты анализа языковых средств репрезентации пространства были представлены в докладе *Е. И. Ермакова* (СПбГУ), который в качестве материала выбрал рассказ *В. Набокова «Весна в Фиальте»*. *Н. А. Суворова* (МГУ) обратилась к исследованию автобиографической художественной прозы русских писателей-эмигрантов («Жизнь Арсеньева» *И. А. Бунина*, «Лето Господне» *И. С. Шмелева*, «Подстриженными глазами» *А. М. Ремизова*, «Юнкера» *А. И. Куприна*), проанализировав принципы функционирования механизмов памяти. *Ли Юйтiao* (Столичный педагогический университет в Пекине; МГУ) познакомил участников конференции с особенностями восприятия *А. А. Ахматовой* в Китае, получившей статус «луны русской поэзии» в последние три десятилетия XX в. Вопрос о влиянии философских концепций и религиозно-мистических учений на творчество поэтов-модернистов был затронут в выступлении *К. Ф. Азимовой* (МГУ), выявившей связь теоретических построений *М. Волошина* относительно восприятия времени в качестве четвертого измерения и их воплощения в его лирике с антропософией *Р. Штайнера*, а также с идеями *П. Успенского*, *П. Флоренского*, *Ч. Хинтона* и др. Рассмотрение поднятой предыдущим докладчиком проблемы продолжила *А. А. Храмова* (МГУ) на примере творчества *О. Э. Мандельштама*, отметив особую роль для него концепции «длительности» *А. Бергсона*. В выступлении *П. М. Куревлевой* (ИМЛИ) речь шла об особенностях репрезентации актуальных для советского времени пороков государства и общества через условные фантастические элементы в пьесе «Баня» *В. В. Маяковского*. *Е. В. Яркова* (Томский государственный университет) проанализировала «множественный образ» России в творческом наследии писателя-эмигранта *Г. Д. Гребенщикова*.

Восьмое, заключительное, заседание конференции было посвящено особенностям пространственно-временных отношений в русской литературе XXI в. Д. Б. Толстошеева (РГГУ) проанализировала хронотопическую структуру романа А. Сальникова «Петровы в гриппе и вокруг него» в свете концепции палимпсеста, акцентировав внимание на связи хронотопа пути в этом произведении с античной и русской классической традициями. В докладе А. А. Жуковой (МГУ) была рассмотрена проблема гетеротопии на примере топоса деревни в сборнике З. Прилепина «Грех». Особое внимание в рамках секции было уделено творчеству Е. Г. Водолазкина: Т. В. Головачева (Самарский государственный университет) сконцентрировалась на исследовании хронотопа романа «Лавр», а именно — категории «вневремения» и «большого исторического времени»; А. В. Масленникова (МГУ; Мюнхенский университет) проанализировала особенности представления темпоральности в произведениях Е. Г. Водолазкина «Авиатор» и «Лавр» в контексте пост-постмодернистских культурно-философских концепций. Связь категорий пространства и времени в прозе А. Н. Варламова с религиозной проблематикой постсоветской эпохи была раскрыта в выступлении Чжан Юя (МГУ, Шаньсийский университет). Специфике изображения и конструирования пространства в русскоязычных фантастических романах был посвящен доклад Д. Ю. Сырысовой (ИМЛИ); в фокусе ее внимания находилась мифологема «сад» в произведениях У. Черкасовой, Д. Морган, Т. Кое. В. А. Матях (МГУ) рассмотрела категории пространства и времени как онтологических констант, определяющих художественную модель мироздания в пространстве постмодернистского текста на материале романа В. Пелевина «Непобедимое солнце».

Конференция стала очередным значимым событием Дома А. Ф. Лосева. Восьмое заседание вновь объединило разные поколения ученых, работающих со смыслами и стремящихся ответить на главный вопрос современности: что именно важно осмыслить в культуре прошлого для настоящего времени. Именно в рамках конференции формируется пространство научных дискуссий, где рождается новое знание, обсуждаются глобальные проблемы теоретико- и историко-литературного характера, уточняется исследовательский инструментарий классической и постмодернистской поэтики в современной русской литературе. Завершающим акцентом конференции стало открытие новых горизонтов для молодых исследователей, стремящихся постичь глубинную сущность взаимодействия литературы и философии в категориях пространства и времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Демичева Н. А., Филатов А. В., Швеиц А. В. Пространство и время как аналитические категории в русской литературе и философии (V Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии», 15–16 ноября 2022 г.) // Новый филологический вестник. 2023. № 4 (67). С. 433–446.
2. Кулешова Т. В., Симицына М. В., Филатов А. В. VII Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии» // Новый филологический вестник. 2025. № 4 (75). С. 444–452.

3. Лосев А. Ф. Античный космос и современная наука / отв. ред. А. А. Тахо-Годи, В. П. Троицкий; вступ. ст. В. П. Троицкого. М.: Академ. проект, 2023.

4. Синицына М. В. V Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии» // Профессорский журнал. Сер.: Русский язык и литература. 2023. № 1 (13). С. 51–55.

5. Тахо-Годи Е. А., Синицына М. В., Филатов А. В. VI Международная конференция молодых ученых «Пространство и время в русской литературе и философии» // Соловьевские исследования. 2024. № 1. С. 187–193.

REFERENCES

1. Demicheva, N. A., Filatov, A. V., Shvets, A.V. (2023) Space and Time as Analytical Categories in Russian Literature and Philosophy (5th International Conference of Young Scholar 'Space and Time in Russian Literature and Philosophy', November 15–16, 2022). *The New Philological Bulletin*, no. 4 (67), pp. 433–446. (In Russian).

2. Kuleshova, T. V., Sinitsyna, M. V. Filatov, A. V. (2025) 7th International Conference of Young Scholar 'Space and Time in Russian Literature and Philosophy'. *The New Philological Bulletin*, no. 4 (75), pp. 444–452. (In Russian).

3. Losev, A. F. (2023) *Ancient Cosmos and Modern Science*. Ed. by A. A. Takho-Godi and V. P. Troitsky. Moscow, Academic Project. (In Russian).

4. Sinitsyna, M. V. (2023) 5th International Conference of Young Scholars 'Space and Time in Russian Literature and Philosophy'. *Professors Journal*. Series: Russian language and literature, no. 1 (13), pp. 51–55. (In Russian).

5. Takho-Godi, E. A., Sinitsyna, M. V., Filatov, A. V. (2024) 6th International Conference of Young Scholars 'Space and Time in Russian Literature and Philosophy'. *Solov'yevskiyе issledovaniya*, no. 1, pp. 187–193. (In Russian).

Поступила в редакцию 20.01.2026

Принята к публикации 02.03.2026

Received 20.01.2026

Accepted 02.03.2026

УДК 821.161.1.09

*Е. Б. Лурье**

**ОБЗОР ИЗДАНИЯ
«ПАСТЕРНАКОВСКИЙ СБОРНИК — IV.
СТАТЬИ. ПУБЛИКАЦИИ. ВОСПОМИНАНИЯ»****



* Лурье Елена Борисовна — ведущий научный сотрудник отдела Государственного музея истории российской литературы имени В. И. Даля «Дом-музей Б. Л. Пастернака»; elena.lurie@gmail.com

Elena B. Lurye — Leading Research Fellow at the Department of the State Museum of the History of Russian Literature named after V. I. Dal 'B. L. Pasternak House-Museum'; elena.lurie@gmail.com

** Пастернаковский сборник IV. Статьи, публикации, воспоминания: сб. ст. / сост. А. А. Кознова, Е. Б. Лурье. М.: ГМИРЛИ имени В. И. Даля, 2026. 256 с.

Выход в свет нового выпуска *Пастернаковского сборника* совпал с двумя значимыми для пастернаковедов датами: 135-летием со дня рождения Б. Л. Пастернака (2025) и 90-летием со дня рождения Елены Владимировны Пастернак (2026) И это не случайно.

Елена Владимировна Пастернак — филолог, исследователь, литературовед, супруга Евгения Борисовича Пастернака (сына Б. Л. Пастернака) — была постоянным соавтором и сотрудником в его научной и издательской деятельности. С первого выпуска *Пастернаковского сборника* она выступала его составителем, научным редактором, автором статей и публикаций. В третьем выпуске сборника (2020) была опубликована ее статья «Семейный музей Бориса Пастернака в Переделкине: Воспоминания и документы». В том же году, 19 марта, Елены Владимировны не стало...

Четвертый выпуск *Пастернаковского сборника* продолжает традицию, заложенную в самом начале его основания. Это относится как к содержанию сборника, так и к его структуре: I. Статьи и исследования. II. Публикации и биографические материалы. III. In memoriam.

Однако есть и особенности. На этот раз тексты каждого раздела расположены по хронологическому принципу, что позволяет увидеть в развитии и динамике как творческие, так и биографические аспекты художественного мира Бориса Пастернака.

Все материалы и документы сборника публикуются впервые.

* * *

Первый раздел открывается статьей Ю. Брюхановой «Чувство памяти и память чувства», в которой исследуется категория памяти в художественной философии Бориса Пастернака и выдвигается предположение, что память понимается поэтом, прежде всего, как свойство бытия. Отражая «единство сущего, ритму жизни», память раскрывается человеческому сознанию через особую силу чувства, обладающую «преображающей действительность» энергией. Таким образом, память оказывается в одном ряду с любовью и творчеством.

Визуальное отображение тематики взросления анализируется в статье И. Фирсовой «Образ пространства в повести “Детство Люверс”». В ней выделяются три семиотических образования, определяющих образ пространства в повести: дом, улица, город. Взаимодействие героини с этими тремя уровнями пространства позволяет детально проследить изменения, происходящие во внутреннем мире Жени Люверс.

В статье Е. Лурье «“150 000 000” и одна “Высокая болезнь”». Пастернак в диалоге с Маяковским. Начало 1920-х» сопоставляются две поэмы в контексте большого разговора, начатого Пастернаком еще весной 1917-го года и сопровождавшегося событиями и встречами того времени. Высказывается предположение, что поэма Маяковского могла дать импульс для написания Пастернаком «Высокой болезни» как своего рода ответа Маяковскому. Подробно рассматривается и предшествовавшая поэме дарственная надпись Маяковскому на книге «Сестра моя — жизнь», экземпляр которой до недавнего времени считался утраченным.

В статье *А. Святославского* «Борис Пастернак в борьбе с деструктивными явлениями в советской литературе 1930–40-х годов» анализируются выступления и переписка Бориса Пастернака, начиная с I Всесоюзного съезда советских писателей (1934), где он вскрывает наиболее негативные явления в литературной жизни того времени. Выступая в середине 1930-х годов против фактической травли талантливых писателей и деятелей искусства под предлогом борьбы с так называемым формализмом и натурализмом, Пастернак доказывает не только несостоятельность подобных обвинений, но и принципиальную несостоятельность самого подхода к литературе. В статье делается вывод о том, что целый ряд публично озвученных Пастернаком проблем, нарастая, со временем привел к кризису как литературы социалистического реализма, так и самой советской системы.

Восприятие современниками художественного языка и речи Бориса Пастернака исследуется в работе *К. Поливанова* «Литературная и жизненная стратегии Б. Пастернака в восприятии современников». В статье показано, как политически мотивированные нападки на Пастернака в 1930-е годы приводят его к едва ли не сознательному выбору стратегии «юрродства» — слова, которое регулярно звучало в выступлениях его обвинителей.

М. Гельфонд и *Д. Басманова* в статье «А. А. Тарковский и Б. Л. Пастернак: к проблеме поэтических взаимоотношений» рассматривают возможное влияние поэзии Пастернака на творческое становление Арсения Тарковского. В работе анализируются различные формы поэтических взаимодействий: параллелизм текстов, связанный с переживанием одних и тех же событий (цикл стихов А. А. Тарковского «Памяти Марины Цветаевой» и диптих Б. Л. Пастернака «Памяти Марины Цветаевой»); рецепция Пастернака в творчестве Тарковского («Сестра моя — жизнь» и «Доктор Живаго»); непреднамеренное обращение к одной и той же идее (концепция «бессмертия»).

Одному эпизоду из воспоминаний Евгения Борисовича Пастернака посвящена статья *Е. Давыдовой* (Пастернак) «Этот день для него был настоящим праздником». Автор восстанавливает события, связанные с приездом грузинских поэтов П. Яшвили и Т. Табидзе в Москву в феврале — марте 1935 года на II Московский международный шахматный турнир, куда они взяли с собой 11-летнего Женю Пастернака. Прослеживаются судьбы некоторых шахматистов, а также сопоставляется текст воспоминаний Е. Б. Пастернака с письмом Б. Л. Пастернака от 14 марта 1935 года к родителям в Берлин.

В статье *А. Козновой* «“Переделкино близ Москвы”: заграничные гости Бориса Пастернака» рассмотрены репортажи о визитах иностранных корреспондентов к Пастернаку и показана их роль в создании образа писателя и формировании представления о нефасадной, неофициальной литературной жизни эпохи Хрущева в глазах западного читателя.

Исследование *Т. Ионовой* «Современное восприятие романа “Доктор Живаго”» посвящено рецепции романа Пастернака в наши дни. В течение 2025 г. «Дом-музей Б. Л. Пастернака» собирал отзывы читателей. Подробный опросник позволял им не только оценить роман Пастернака, но и описать свое первое и последующие впечатления, назвать запомнившиеся сцены, мысли и стихи, а также изложить собственное понимание романа. В статье представлен ана-

лиз более двухсот отзывов и проведено сравнение откликов на роман наших современников и современников Б. Л. Пастернака.

* * *

Архивные материалы, опубликованные во втором разделе сборника, связаны с семьей Б. Л. Пастернака и охватывают значительный временной период — от 1885 года, когда был издан «Очерк биографии» 18-летней пианистки Розы Кауфман (в замужестве Р. И. Пастернак), до конца 1970-х гг. XX века, когда была написана, но не вошла в книгу глава из «Воспоминаний» Александра Леонидовича Пастернака. Текст хранился в домашнем архиве и теперь доступен читателю.

Раздел насыщен богатой перепиской.

В письмах Р. И. Пастернак весны–лета 1891 г. к Л. О. Пастернаку, главным героем которых выступает полуторагодовалый Боря, содержится множество забавных сценок и выразительных подробностей, связанных с его характером, реакциями и предпочтениями. Эти письма представляют собой ценный биографический источник, относящийся к самой ранней поре жизни Бориса Пастернака.

Письмам из Германии, куда в 1921 г. переехали родители и сестры, посвящены следующие две публикации. Первая включает переписку Жозефины и Лидии с братьями, начавшуюся сразу после приезда в Берлин. Письма сестер восполняют недостающие звенья в общей истории семьи начала 1920-х гг.: подробности обустройства семьи на новом месте, планы на будущее, воспоминания о жизни в Москве.

А вторая половина 1920-х гг. (1926–1928) представлена в письмах Лидии к Борису. Одна из главных тем этих писем — приезд к ним летом 1926 г. жены Бориса, Евгении Владимировны, с маленьким сыном Женей; другая — глубокое впечатление, которое оставила у Лидии поэма «Девятьсот пятый год».

Обе публикации позволяют существенно дополнить сведения о жизни семьи Пастернаков в Германии и вместе с тем ощутить особую атмосферу любовной заботы, которой наполнены все эти письма.

Каждая публикация сопровождается развернутым предисловием и подробными комментариями.

* * *

Светлой памяти Марии Аркадьевны Рашковской (1944–2023) — архивиста, историка мысли и культуры, ближайшего соратника Е. Б. Пастернака и Е. В. Пастернак в работе над рукописным наследием Бориса Пастернака, введшей в культурный оборот сотни пастернаковских документов, — посвящено проникновенное эссе *Е. Б. Рашковского* «Любовь пространства...», которым завершается сборник.

Поступила в редакцию 20.01.2026

Принята к публикации 10.03.2026

Received 20.01.2026

Accepted 10.03.2026

*А. В. Махлаюк, А. А. Синицын**

**ОБЗОР РАБОТЫ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО СИМПОЗИУМА
«АНТИКОВЕДЕНИЕ И МЕДИЕВИСТИКА:
ЕДИНСТВО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ
И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК»**

Представлен обзор Всероссийского научно-практического симпозиума «Антиковедение и медиэвистика: единство исследовательских и образовательных практик», состоявшегося 23–24 января 2026 г. в Институте международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского. Симпозиум был организован в рамках юбилейных мероприятий к 110-летию Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 110-летия высшего исторического образования в Нижнем Новгороде и 80-летия Института международных отношений и мировой истории и приурочен к 50-летию кафедры истории древнего мира и Средних веков Института международных отношений и мировой истории. Конференция была также посвящена памяти нижегородских профессоров Е. А. Молева (1946–2021), С. К. Сизова (1954–2025) и В. М. Строецкого (1940–2025), которые в свое время заведовали кафедрой и внесли значимый вклад в развитие ее научного и образовательного потенциала. В заседаниях приняли участие историки, археологи, филологи, культурологи из вузов Нижнего Новгорода и гости из научных центров России (Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Ярославля, Арзамаса, Тулы и Брянска). Из 39 докладов, представленных на заседаниях конференции, более двух третей были посвящены темам и сюжетам, связанным с античной историей, классической

* Махлаюк Александр Валентинович — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории древнего мира и Средних веков Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского; makh1@imomi.unn.ru

Синицын Александр Александрович — кандидат исторических наук, доцент, Русская христианская гуманитарная академия им. Ф. М. Достоевского; aa.sinizin@mail.ru

Alexander V. Makhlayuk — Doctor of History, Professor, The Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod; makh1@imomi.unn.ru

Alexander A. Sinitsyn — Candidate of History, Associate Professor, The Dostoevsky Russian Christian Academy for the Humanities named after F. M. Dostoevsky; aa.sinizin@mail.ru

археологией и рецепцией античности. В ряде выступлений были рассмотрены аспекты творчества нижегородских профессоров В. М. Строецкого, Е. А. Молева, С. К. Сизова.

Ключевые слова: антиковедение, медиевистика, Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, В. М. Строецкий, Е. А. Молев, С. К. Сизов, история, археология, историография, рецепция.

A. V. Makhlayuk, A. A. Sinitsyn
THE REVIEW OF THE SCIENTIFIC-PRACTICAL SYMPOSIUM
'ANCIENT AND MEDIEVAL STUDIES:
UNITY OF RESEARCH AND EDUCATIONAL PRACTICES'

This article presents a review of the All-Russian scientific-practical symposium "Ancient and Medieval Studies: Unity of Research and Education Practices", held on 23–24 January 2026 at the Institute of International Relations and World History, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod. The symposium was organized to commemorate the 110th anniversary of Lobachevsky University, the 110th anniversary of higher historical education in Nizhny Novgorod, the 80th anniversary of the Institute of International Relations and World History, and the 50th anniversary of its Department of Ancient and Medieval History. The conference was also dedicated to the memory of Professors Evgeny A. Molev (1946–2021), Sergey K. Sizov (1954–2025), and Vladimir M. Strogetskiy (1940–2025), who at different times chaired the Department and made significant contributions to its scholarly and educational development. The sessions brought together historians, archaeologists, philologists, and cultural scholars from universities in Nizhny Novgorod as well as from academic centers across Russia (Moscow, St. Petersburg, Saratov, Yaroslavl, Arzamas, Tula, and Bryansk). Of the 39 papers presented, more than two-thirds addressed topics in ancient history, classical archaeology, and the reception of Antiquity. Several presentations also examined aspects of the scholarly legacy of Professors Strogetskiy, Molev, and Sizov.

Keywords: ancient studies, medieval studies, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, V. M. Strogetskiy, E. A. Molev, S. K. Sizov, history, archaeology, historiography, reception.

23–24 января 2026 г. в Институте международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского (ННГУ) прошел Всероссийский научно-практический симпозиум «Антиковедение и медиевистика: единство исследовательских и образовательных практик». Он был организован в рамках университетских мероприятий, посвященных тройному юбилею: 110-летию Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, 110-летию высшего исторического образования в Нижнем Новгороде и 80-летию Института международных отношений и мировой истории (ИМОМИ) и приурочен к 50-летию — jubilaus! — кафедры истории древнего мира и Средних веков ИМОМИ ННГУ. Нынешний симпозиум организаторы также посвятили памяти своих коллег-профессоров Евгения Александровича Молева (1946–2021), Сергея Кузьмича Сизова (1954–2025) и Владимира Михайловича Строецкого (1940–2025) — трех крупных нижегородских историков-антиковедов, которые в свое время заведовали кафедрой истории древнего мира и Средних веков ГГУ/ННГУ и внесли значимый вклад в развитие ее научного и образовательного потенциала.

По замыслу организаторов конференции, предполагалось провести обсуждение проблем и результатов новейших исследований и методологических

подходов в области антиковедения и медиевистики, взаимодействия исследовательских и образовательных практик, обменяться актуальной научной информацией и опытом преподавания античной и средневековой истории, древних языков и источниковедческих дисциплин. Оба дня были посвящены реализации поставленных задач и оказались весьма насыщенными и плодотворными.



Рис. 1. Завкафы. Нижегородские профессора-антиковеды, заведовавшие кафедрой истории древнего мира и Средних веков ГГУ/ННГУ. Справа налево: В. М. Строгоцкий, С. К. Сизов, Е. А. Молев, А. В. Махлаук. Нижний Новгород, 2014 г. Из фотоархива А. В. Махлаука

На первом пленарном заседании было представлено три доклада нижегородских коллег. Научную часть заседания открыл доклад доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории древнего мира и Средних веков ННГУ *Александра Валентиновича Махлаука* «*Habent sua fata cathedrae*». Его предметом стали истоки и основные этапы формирования учебно-научного подразделения, традиции преподавания и исследований, научные связи с ленинградской (петербургской) и московской научными школами, роль ученых, возглавлявших кафедру в разные годы: В. М. Строгоцкого (1980–1987), С. К. Сизова (1987–1997) и Е. А. Молева (1997–2005). Говоря о современных направлениях научно-исследовательской и методической работы кафедры, докладчик отметил, что ее коллективом плодотворно изучаются такие темы, как история эллинистической Греции, военная история древнего Рима, греко-римское и раннехристианское историописание, рецепция античности в эпоху Средневековья, археологические памятники Северного Причерноморья,

проблемы преподавания древних языков и других дисциплин классического цикла. В российском академическом сообществе хорошо известны регулярные научные конференции, проводимые кафедрой, издаваемые ею сборники, публикации переводов сочинений античных и средневековых авторов, монографии, учебные пособия и другие труды. Многие исследовательские проекты получили грантовую поддержку российских научных фондов и осуществлялись в тесном сотрудничестве с коллегами из академических институтов и ведущих университетов России. Всё это делает кафедру истории древнего мира и Средних веков ННГУ одним из признанных авторитетных центров российского антиковедения и медиэвистики.



Рис. 2. Участники первого пленарного заседания слушают доклад профессора А. В. Махлаюка (за кафедрой, в центре)

Доктор исторических наук, профессор кафедры культуры и психологии предпринимательства Института экономики и предпринимательства ННГУ *Андрей Александрович Кузнецов* представил доклад, подготовленный совместно с кандидатом исторических наук, заместителем директора Архива Российской Академии наук *Ольгой Владимировной Селивановой* (Москва) «Античный вояж С. И. Архангельского». Доклад был посвящён реконструкции культурно-научной экскурсии историко-филологического общества Московского университета в 1903 г. в Турцию и Грецию с целью ознакомления с античными и византийскими древностями. Эта экспедиция включала 155 участников. Кроме самой реконструкции, основанной преимущественно на мемуарных источниках и архивных материалах, были представлены новые факты биографий руководителя историко-филологического общества, философа С. Н. Трубецкого, правоведа и первого председателя Толстовского общества Н. В. Давыдова, крупных отечественных антиковедов В. К. Мальмберга, А. В. Никитского, Р. Х. Лепера, известных археологов Вильгельма Дёрпфельда и Панайотиса Каввадиоса, секретаря историко-филологического общества, в будущем ведущего искусствоведа,

реставратора русской средневековой иконописи А. И. Анисимова, теоретика отечественного экскурсионного дела Н. А. Гейнике, археолога, востоковеда и историографа И. Н. Бороздина и других. Рассказ об этой экспедиции был не только познавательным, но он был подан как приключенческая история — увлекательная одиссея российских любителей древности и средневековья. А. А. Кузнецов и О. В. Селиванова показали влияние этой поездки на формирование как ученого С. И. Архангельского, будущего члена-корреспондента АН СССР, «отца-основателя» высшего исторического образования, первого вузовского преподавателя античной истории в Нижнем Новгороде/Горьком, который заложил прочные основы научно-исследовательской и образовательной работы в области всеобщей истории сначала в Горьковском педагогическом институте (ныне Мининский университет) и затем в Горьковском (Нижегородском) государственном университете им. Н. И. Лобачевского.



Рис. 3. Участники первого пленарного заседания.

Справа налево (на переднем плане):

Н. В. Молева и В. В. Дементьева

Кандидат исторических наук, доцент кафедры социальной безопасности и гуманитарных технологий ННГУ *Владимир Александрович Блонин* в докладе «Между античностью и средневековьем: к юбилею кафедры истории древнего мира и Средних веков» рассмотрел особенности становления кафедры в контексте концепции «локального места исторической памяти». В центре внимания докладчика (в том числе и на основе его личных воспоминаний) — взаимосвязь, взаимодействие и преемственность в научной работе и преподавании антиковедения и медиевистики, вклад в это руководителей кафедры

В. М. Строгеецкого, С. К. Сизова, Е. А. Молева, А. В. Махлаюка (с 2005 г. и поныне), а также многих профессоров и доцентов кафедры разных поколений.

На заседании секции «Традиции и новации в изучении и преподавании истории Античности и Средневековья» (председатель А. В. Махлаюк) было заслушано и обсуждено восемь докладов. Кандидат исторических наук, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Михаил Вячеславович Земляков* (Москва) представил сообщение на тему «Научные связи медиевистов-англоведов Института истории АН СССР и английских историков-марксистов в 1940–1950-х гг.», в котором рассмотрел международное сотрудничество советских и английских историков Средних веков и раннего Нового времени, занимавшихся историей Великобритании в 1940–1950-х гг. Особое внимание докладчик уделил неформальным объединениям (группа английских историков-марксистов во главе с А. Мортонем) и организационно оформленным структурам (группа по истории Англии Института истории АН СССР под руководством Е. А. Косминского и В. М. Лавровского). На основе обширного архивного материала (протоколы и стенограммы заседаний, отчеты о выполнении научно-исследовательской работы, справки о приеме иностранных делегаций, воспоминания советских и английских ученых и т. п.) М. В. Земляков указал на важнейшие каналы научного взаимодействия советских и британских коллег: краткосрочные командировки в страну изучения, организация конференций и симпозиумов, публикация статей и рецензий в зарубежных журналах и т. п. Докладчик также осветил контакты, построенные на основе неформальных и личных связей историков-медиевистов СССР и Англии.

Доктор исторических наук, профессор Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова *Вера Викторовна Дементьева* в докладе «Кафедра истории древнего мира и Средних веков ННГУ и НОЦ антиковедения ЯрГУ: 20 лет сотрудничества» рассмотрела этапы и формы сотрудничества двух научных российских научно-образовательных центров, проанализировала взаимное участие нижегородских и ярославских антиковедов в коллективных монографиях и продолжающихся изданиях, рецензировании книг и пособий, проведении конференций, усовершенствовании учебного процесса, подготовке кадров высшей квалификации. В. В. Дементьева отметила факторы, способствовавшие активному и плодотворному сотрудничеству двух центров и школ, подчеркнула особую роль масштабных личностей руководителей кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ в расширении и углублении связей научных структур. В видеопрезентации докладчица показала обложки и титулы многих совместных изданий 1970–2020-х гг., в подготовке которых участвовали ярославские и горьковские/нижегородские историки-антиковеды. Завершив свое выступление о контактах и связях, В. В. Дементьева преподнесла А. В. Махлаюку небольшую «римскую» статуэтку ручной работы — подарок, подготовленный ярославскими антиковедами для дружественной кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ.

Кандидат исторических наук, доцент Русской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского *Александр Александрович Синицын* (Санкт-Петербург) представил доклад на тему «Историк-антиковед о первых историках: проблемы становления эллинской историографии в творчестве В. М. Строгеец-

кого». Этот доклад был мемориальным и исследовательским, биографическим и проблемным: А. А. Сеницын рассказал о жизненном пути и темах научных поисков известного нижегородского историка-антиковеда Владимира Михайловича Строгецкого, который ушел из жизни в декабре 2025 г. В. М. Строгецкий занимался социально-политическими проблемами классической Греции; героями его работ были Клисфен, Фемистокл, Перикл, Клеомен, Демарат, Дориэй и другие исторические деятели. Но его исследования — это не биография, не история людей и идей, не история политиков, но история политики государств древней Греции — внешней, внутренней. Профессора Строгецкого интересовали и источники, авторы-историки, проблемы историописания и исторического знания. Главными его источниками были Геродот, Фукидид и Диодор Сицилийский. В. М. Строгецкий был воспитанником ленинградской школы антиковедения, и демонстративная критика гиперкритиков, которая часто звучит в его работах, тоже была наследием традиций этой школы. Докладчик отметил, что В. М. Строгецкий был носителем агонального духа, был живым, деятельным и динамичным человеком, очень любил полемизировать. Во второй части выступления А. А. Сеницын обратился к проблеме «рождения Клио» через призму творчества Строгецкого. Здесь, местами вступая в дискуссию со старшим коллегой, докладчик уделил основное внимание ранним греческим историописателям и спору о месте «отца истории» Геродота среди так называемых «логографов». В конце выступления А. А. Сеницын прочитал свое стихотворение на тему Фукидидовой «Истории», написанное в 2014 г. и посвященное коллеге и старшему товарищу В. М. Строгецкому.



Рис. 4. Участники заседания секции «Традиции и новации в изучении и преподавании истории Античности и Средневековья».

Слева направо (на первом плане): А. Н. Маслов, М. С. Петрова;
(на втором плане): А. В. Подосинов, В. В. Дементьева

Доклад на тему «Научные концепции Е. А. Молева в свете русскоязычного издания трудов О. Шпенглера по истории античности» представил кандидат исторических наук, доцент кафедры информационных технологий в гуманитарных исследованиях ННГУ *Максим Викторович Медоваров*. Доклад был посвящен влиянию научных концепций Е. А. Молева в сфере антиковедения при создании и издании первого русского перевода трудов немецкого культуролога Освальда Шпенглера по древней истории. С опорой на двухтомник «История и политика: избранные сочинения» (2020) и «Ранняя эпоха всемирной истории: фрагменты из наследия» (2022) и предисловий к ним автора доклада, а также с отсылкой к воспоминаниям о годах общения с Е. А. Молевым и высказанным им концепциям о развитии античного общества были раскрыты общие черты в понимании «трудных» вопросов антиковедения О. Шпенглером в 1920–1930-е гг. и современными отечественными и зарубежными историками древнего мира, включая Е. А. Молева, который особое внимание уделил дискуссиям вокруг идей Эдуарда Мейера и попыткам ревизии марксистских социологических схем.

Сотрудницы кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ доктор исторических наук, профессор *Ирина Юрьевна Ващева* и доктор исторических наук, профессор *Наталья Юрьевна Сивкина* представили совместный доклад «Проблемы античного федерализма в исследованиях С. К. Сизова». Доклад был посвящен вкладу российского ученого-антиковеда Сергея Кузьмича Сизова в исследование феномена федерализма в эллинистической Греции. Основное внимание было сосредоточено на анализе его концепции «двойного суверенитета», позволившей рассматривать эллинистические союзы (Ахейский, Этолийский и др.) как полноценные федеративные государства, а не временные конфедерации. Авторы особо отметили, что работы С. К. Сизова не только обогатили отечественную историографию, но и предвосхитили некоторые современные тенденции в науке об античности, включая так называемый «этнический поворот» в изучении античных обществ. Исследования профессора С. К. Сизова остаются актуальными для современных дискуссий о формах политической интеграции и об исторических корнях федеративных моделей государственности.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории древней Греции и Рима Санкт-Петербургского государственного университета *Алексей Дмитриевич Пантелеев* (Санкт-Петербург) в докладе «Актуальные вопросы изучения истории раннего христианства в современной высшей школе» остановился на проблемах освещения истории раннего христианства в общих и специальных курсах, которые читаются в различных российских вузах. Основная проблема связана с тем, что история христианства оказывается своего рода «нейтральной полосой», когда многие преподаватели не затрагивают эту тему, полагая, что это будет сделано их коллегами в рамках других дисциплин. Докладчик призвал не избегать этой темы, поскольку именно взгляды раннехристианских писателей определили то, как последующие позднеантичная и средневековая эпохи воспринимали многие явления греческой и римской истории и культуры.

Доклад на тему «О значении изучения Македонии Аргеадов в рамках высшего исторического образования» прочитал доктор исторических наук, старший научный сотрудник кафедры истории и археологии Тульского го-



Рис. 5. Выступление А. Д. Пантелеева на заседании секции «Традиции и новации в изучении и преподавании истории Античности и Средневековья»

сударственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого *Александр Анатольевич Клейменов*. Он отметил, что особое внимание в отечественном историческом образовании обычно уделяется цивилизациям древнего Востока, истории древней Греции и древнего Рима, при этом вне поля зрения остаются иные древние государственные образования Европы, не вписывающиеся в систему «монархии Востока — гражданские общины Запада». Одним из таких обществ является Македония времен Аргеадов. Обращение к специфике развития этого государства обладает большой значимостью, так как позволяет лучше понять историю эллинистических монархий, показывая, что древняя Европа знала разные пути формирования государственности, и позволяя в дальнейшем облегчит изучение политогенеза «варварских королевств».

Доктор исторических наук, доцент кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ *Андрей Евгеньевич Негин* представил увлекательный по форме, интересный и поучительный по содержанию доклад «Поучительные приключения историка в Нижегородском Поволжье». Основываясь на собственном опыте, докладчик предпринял попытку вскрыть механизм складывания исторических мифов и рассмотрел вопросы, связанные с возможностями популяризации исторических знаний в современных условиях. Сообщение А. Е. Негина было посвящено теме культурной рецепции вопросов средневековой истории Руси широкими слоями населения на примере изучения средневекового шлема XIII–XIV вв. из Городца на Волге.

Основной темой в работе секции «Античность сквозь века» (председатель М. С. Петрова) стали различные формы рецепции античного культурного

наследия. Заседание открыл доклад доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института всеобщей истории Российской Академии наук *Татьяны Николаевны Джаксон* (Москва) «История Ромула и Рема в изложении исландской саги». Рассмотренный в докладе фрагмент саги основан на «Хронике пап и императоров» средневекового хрониста, монаха-доминиканца *Мартина Опавского* (ум. 1279). Этот исландский автор не просто механически пересказывает античный миф, но проводит его через мощный фильтр своей культурной парадигмы: рождение Рима излагается как типичная «сага об основании» (*origin saga*), где действуют не античные герои, а скандинавские конунги, обладающие магической силой, чьи конфликты и методы борьбы за власть могли быть хорошо понятны аудитории XIII–XIV вв. в Исландии или Норвегии.



Рис. 6. Участники заседания секции «Античность сквозь века» слушают доклад профессора Т. Н. Джаксон (за кафедрой). Слева направо: А. А. Сеницын, А. В. Подосинов, И. Ю. Ващева, Н. В. Молева, А. Н. Маслов

Доклад на тему «К вопросу о представлениях Макробия о вселенной» представила доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН и сотрудник АНО «Институт междисциплинарных исследований науки и образования» *Майя Станиславовна Петрова* (Москва). Докладчица обратилась к основанному на греческом знании представлениям древнеримского философа-неоплатоника Макробия о мироздании, изложенным в его «Комментарии на “Сон Сципиона”», а также к анализу теорий трех групп авторов-платоников, оказавших на влияние Макробия. Были рассмотрены идеи первой группы платоников, разделявших космос на две части: неизменяемую («действующую») часть, простирающуюся от сферы неподвижных звезд (Апланес) до сферы Луны, и изменяемую («претерпевающую»),

распространяющуюся от Луны («эфирной Земли») до собственно Земли. Была рассмотрена космография второй группы платоников (пифагорейцев), деливших мир на три четверки элементов. Первая четверка: земля, вода, воздух, огонь. Вторая четверка (элементы более чистой природы): луна (земля), сфера Меркурия (вода), сфера Венеры (воздух), солнце (огонь). Третья четверка элементов (в обратном порядке): Апланес (земля, Елисейские поля), сфера Сатурна (вода), сфера Юпитера (воздух), сфера Марса (огонь). Докладчица проанализировала учение третьей группы платоников, представляющих космос как двухчастную структуру, первая часть которой — небо (неподвижная сфера, Апланес), а вторая часть — семь сфер «блуждающих» планет и Земля. В связи с изложенными теориями был рассмотрен вопрос о локализации преисподней и «смертях» отдельной (индивидуальной) души, ниспадающей в земное тело. М. С. Петрова пришла к выводу о предпочтении Макробием концепции третьей группы платоников.

Доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, заведующий кафедрой древних языков исторического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова *Александр Васильевич Подосинов* (Москва) выступил с докладом «Византийская карта мира как иллюстрация к “Метеорологике” Аристотеля», в котором обратился к проблемам рецепции античной картографической традиции в Византии и предложил интерпретацию средневековой карты мира из рукописи XII в., хранящейся в Саламанке (Cod. Salmant. 2747) и содержащей греческий текст «Метеорологики» Аристотеля. Эта карта мира, где обозначены некоторые горы и текущие с них реки, помещена там, где философ говорит о том, что крупнейшие реки берут свое начало в горах (Arist. *Meteor.* I. 13). Доклад А. В. Подосинова сопровождался презентацией, в которой были представлены уникальные средневековые карты, и вызвал оживленную дискуссию.

В докладе «Древности Восточного Средиземноморья в “Liber peregrinationis ad Loca Sancta” Никколо да Мартони (конец XIV в.)», представленном кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ *Артёмом Николаевичем Масловым*, был проанализирован текст, составленный нотариусом из городка Каринола (в области Кампания) по итогам его паломнической поездки 1394–1395 гг. Побывав, помимо Палестины, в Египте, на Синайском полуострове, на Кипре и многих островах Эгейды, а также в континентальной Греции, Никола де Мартони подробно описал на латинском языке свое путешествие. Отдельное внимание при этом писатель уделил нескольким памятникам античной эпохи, характеристики которых и соответствующих локаций, по мнению докладчика, могли бы сыграть важную роль в реконструкции восприятия средиземноморской истории образованными паломниками Позднего Средневековья.

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории философии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Юрий Петрович Зарецкий* (Москва) прочитал доклад «Об авторстве первого печатного перевода Квинта Курция на русский язык». Докладчик предпринял попытку установить имя переводчика «Истории Александра Великого», изданной в Москве в 1709 г. по личному распоряжению Петра Великого. На основе



Рис. 7. Участники заседания секции «Античность сквозь века»

анализа широкого круга источников (деловой переписки, списков книг Ильи Копиевского, сообщений в европейской периодике начала XVIII в., архивных материалов из Библиотеки Академии наук и Российского государственного архива древних актов), а также работ исследователей был сделан вывод о том, что анонимность многих переводов петровских изданий являлась следствием коллективного характера работы над текстами, их многоступенчатой редактуры, многократного переписывания и отсутствия в российском обществе петровского времени четких представлений об авторском праве. В таких условиях попытки установления личности переводчика далеко не всегда являются методологически оправданными и редко приводят к успеху, и история появления первого русского издания Квинта Курция служит наглядным подтверждением этого.

Заседание секции «Актуальные сюжеты классической археологии и античной истории» (председатель К. В. Марков) началось докладом кандидатом исторических наук, старшего научного сотрудника Отдела истории античной культуры Института истории материальной культуры Российской академии наук *Марины Юрьевны Вахтиной* (Санкт-Петербург) «Греческое искусство и женские изображения в искусстве Европейской Скифии второй половины IV в. до н. э. (некоторые аспекты изучения проблемы)». В докладе были рассмотрены женские божества, представленные, в основном, в круге изделий так называемой «греко-скифской торевтики», и на основе анализа многочисленных материалов, известных для второй половины IV в. до н. э., были представлены существовавшие на территории региона иконографические типы и схемы, характерные для передачи женских образов, стилистический анализ которых позволил высказать соображения о степени эллинизации каждого из них. Особое внимание М. Ю. Вахтина уделила произведениям, которые с большой степенью вероятности можно отнести к изделиям негреческих мастеров.

В докладе «Закладные жертвы в фортификационных сооружениях боспорского города Китея» нижегородская исследовательница, кандидат исторических

наук *Наталья Владимировна Молева*, основываясь на материалах археологического изучения памятника Е. А. Молевым, рассмотрела обряд принесения жертв, которые размещались в кладках городских оборонительных стен и башен. Данные раскопок, которые продолжались с 1971 г. по 2017 г., показывают, что в качестве закладных жертв использовались монеты, антропоморфные изваяния, терракотовые статуэтки, алтари. Кроме того, имели место заклания собак. Такой обряд практиковался на протяжении столетий — с IV в. до н. э. по III в. н. э. Закладные жертвы и соответствующие ритуалы, посвященные в основном хтоническим богам, были призваны обеспечить городу божественную защиту, а также уберечь фортификационные постройки от губительного воздействия землетрясений.

В докладе доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института всеобщей истории РАН *Игоря Евгеньевича Сурикова* (Москва) «Институт жребия и эгалитарная идеология в античной Греции» было привлечено внимание к тому, насколько значительное место занимал жребий в древнегреческом бытии и мышлении. Докладчик подчеркнул, что жребий — феномен, который в особенной степени выражает дух эгалитаризма, противоположный иерархизму: жеребьевка между участниками некой группы, которые самим фактом своего участия в ней признаются абсолютно равными друг другу, демонстративно отрицает любую иерархию. И. Е. Суриков привел и прокомментировал ряд конкретных примеров подобного положения дел: раздел военной добычи в гомеровском эпосе, система наследования у греков, основание колоний — во всех таких случаях не обходилось без применения жребия.

Доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории древней Греции и Рима Санкт-Петербургского государственного университета *Олег Юрьевич Климов* (Санкт-Петербург) в докладе «Агон в честь царей в Темне» проанализировал декрет эолийского полиса Темна об исополитии с ионийским полисом Теосом. Докладчик предложил отнести дату документа к правлению Эвмена II, точнее, ко времени после Апамейского мира, т. е. к 188–159 гг. до н. э. Под царями, которые упоминаются в декрете, подразумеваются Аттал I и Эвмен II. Посвящение агона одновременно Дионису и царям является важной формой отправления культа правителя. Как отметил О. Ю. Климов, именно с правления Эвмена II в Пергамском царстве происходило интенсивное развитие царского культа.

Доктор исторических наук, профессор, преподаватель Саратовской православной духовной семинарии *Виктор Николаевич Парфёнов* (Саратов) в докладе «Император Август, царица Динамия и надпись КБН. 38» привел аргументы в пользу того, что новая надпись Аспурга из Горгиппии может быть датирована периодом с 6/7 по 10/11 г. н. э. Поскольку в ней приведен не только царский титул Аспурга (*βασιλεύς*), но и традиционный для утвержденных Римом правителей титул «друг римлян» (*φιλορώμαιος*), не подлежит сомнению тот факт, что он был утвержден на царстве еще Августом. Путешествие в Рим потребовалось Аспургу для перезаключения соответствующего договора с Тиберием. В период его отсутствия Боспорским царством управляла его мать Динамия, от имени которой была воздвигнута статуя обожествленного Августа с надписью на постаменте (КБН. 38), датируемой временем после 17 сентября 14 г. н. э.

Доклад кандидата исторических наук, доцента кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ *Константина Владимировича Маркова* «Человеческая природа как фактор истории императорского Рима в труде Кассия Диона» был посвящен вопросу о влиянии фукидидовской концепции человеческой природы на представления римского историка Кассия Диона о движущих силах истории. Ряд исследователей полагают, что данная концепция прослеживается прежде всего в республиканских книгах «Римской истории», но проанализированные К. В. Марковым материалы «имперской» части труда показывают, что вне зависимости от эпохи и периода действия людей могли трактоваться Дионом исходя из общих универсальных закономерностей их поведения. В книгах, посвященных принципату, римский историк полностью не отказывается от этой концепции, хотя она и не является доминирующей нарративной стратегией в этой части его труда.

В докладе ассистента кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ *Елены Сергеевны Ивановой* «Семейные ипостаси римского центуриона: *filius pius, maritus fidelis, pater severus*» были рассмотрены семейные «роли» римских центурионов в эпоху Принципата. Отмечено, что эпиграфические свидетельства позволяют установить те идеалы и ценности, которые определяли модели поведения центурионов в качестве сыновей, мужей и отцов. Были приведены примеры следования этим идеалам в реальной жизни, включая почтительное отношение к родителям и особое внимание к детям, их воспитанию и образованию, и сделан вывод, что при исполнении семейных ролей и обязанностей центурионы придерживались традиционных римских ценностей и стремились к идеалам благочестия (*pietas*) и единодушия (*concordia*).

Доктор философских наук, профессор кафедры социально-политических коммуникаций ННГУ *Юлия Сергеевна Обидина* представила доклад «Между *orbis terrarum* и *terra incognita*: представления о загробном мире как элемент римской географической мысли». По мнению автора, загробный мир в римской культуре функционировал как особая географическая гипотеза — логическое продолжение и вместе с тем альтернатива известному пространству (*orbis terrarum*); он локализовался на «карте» вселенной и имел свою топографическую структуру, был населен своими «обитателями» и подчинялся своим «законам». Это пространство-антитеза позволяло римлянам концептуализировать границы человеческого опыта и познания, рационализировать смерть, проецировать в вечность свои социальные порядки и тем самым создавать некую интеллектуальную карту вселенной. Это означает, что загробный мир был для римлян формой гипотетической реконструкции, «картой» для нанесения не физических, а экзистенциальных и моральных координат.

Семь докладов были представлены на секции «Актуальное Средневековье» (председатель А. Н. Маслов). Кандидат исторических наук, доцент кафедры иностранных языков и лингвокультурологии ННГУ *Юлия Евгеньевна Вершинина* в докладе «От полемики к догме: семья Христа в позднеантичной и раннесредневековой ересеологии (III–IV вв.)» рассмотрела вопрос о том, как латинские ересеологи III–IV столетий (Псевдо-Тертуллиан и Филастрий Брешианский) описывали и интерпретировали родственные связи Христа в контексте полемики с адопционизмом и докетизмом. Как показало предпринятое исследование,

за столетие представления о семье Христа трансформировались из живого предмета спора в устоявшийся догмат, а фокус полемики сместился с вопроса о земном происхождении к проблеме божественной сущности. Эволюция трактовок демонстрирует изменение приоритетов церковной полемики от защиты реальности человеческой природы Христа к утверждению догмата о его единственности Богу-Отцу.

Независимый исследователь из Санкт-Петербурга *Надежда Анатольевна Калашникова* представила доклад «Феномен перенесения мощей в ранне-византийский период», в котором отметила, что культ мощей и реликвий в христианстве имеет корни как в иудейской, так и в античной традициях, и окончательно как специфически христианский феномен он складывается к III в. В византийский период (IV–XV вв.) мощи становятся не только объектом поклонения, но и активного перемещения, торговли и воровства, известного как *furta sacra*; соответствующие случаи перенесения мощей были проиллюстрированы сведениями из синаксаря отца Макария Симонопетрита.

Доклад помощника директора ИМОМИ ННГУ *Веры Андреевны Грозовой* «Арабские пленные в византийском военном триумфе IX–X вв.» был посвящен участию арабских пленнх в византийском военном триумфе IX–X вв. Докладчица проанализировала «*De Ceremoniis aulae Byzantinae*», а также византийские и арабские хроники, которые позволяют проследить топографию и символику процессии. Вопреки распространенному представлению о пленнх исключительно как о «военных трофеях», В. А. Грозова пришла к выводу о том, что пленные были элементом ритуальной репрезентации победы и власти.

Кандидат исторических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и доцент кафедры всеобщей истории исторического факультета Российского государственного гуманитарного университета *Олег Валентинович Ауров* (Москва) прочитал доклад «Символический ритуал вассалитета в Кастилии и Леоне XI — середины XIV вв.: античные и средневековые истоки». Докладчик дал развернутый комментарий к известному эпизоду «Поэмы о Сиде» — энциклопедии кастильского феодализма. В сцене примирения короля и Сиды (Çid. 2019–2040) представлены практически все элементы символического ритуала вассалитета в Кастилии и Леоне XIII в. Связав истоки упоминаемого в этой сцене жеста поцелуя руки с институтом римского патроната, О. В. Ауров показал определяющую роль этого института для формирования средневековых вассально-сеньориальных отношений «по испанскому обычаю». В той же мере римский пекулий был интерпретирован как прямой предшественник феода в Кастилии и Леоне времен Высокого Средневековья.

С докладом на тему «*Libro de Guisados* (1529) Руперто де Нолы: что ели во время поста в XVI в.?» выступила кандидат исторических наук, доцент, ныне независимый исследователь *Марина Владимировна Третьякова* (Арзамас). Она обратилась к рецептарию «*Libro de Guisados*», составленному в 1529 г. Руперто де Нолой. По мнению докладчицы, анализ рецептов этого сборника показывает, что среди рецептов Руперто де Нолы есть рецепты блюд, которые следует готовить во время поста: блюда из рыбы, миноги, морепродуктов, злаковых, бобовых. М. В. Третьякова считает, что наличие подобных рецептов

в этом рецептarii свидетельствует о стремлении средневекового автора этого поваренной книги дать возможность поварам готовить блюда в течение всего года, включая и строгий пост.

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра интеллектуальной истории Института всеобщей истории РАН *Надежда Андреевна Селунская* (Москва) представила доклад «Опыты Гревса и Оттокара: проблемы восприятия и преподавания итальянской средневековой истории». Докладчица отметила, что итальянистика и медиевистика сто лет тому назад была живой и стремительно развивающейся историко-филологической специализацией; медиевисты, академические исследователи латинского средневековья обладали должными компетенциями для расширения своего исследовательского поля и имели вкус к литературному творчеству и литературной критике. Со временем все это сказалось и в среде русской интеллектуальной эмиграции и проявилось среди ученых, которые не оставили отечество, а продолжали жить и работать в СССР. Сам дискурс дореволюционной традиции медиевистики Н. А. Селунская предложила рассматривать как целостный большой нарратив, с общими чертами при ярких особенностях стиля каждого его представителя. Но тем не менее отличия были, и они касались фундаментальных вопросов: роли и функции преподавателя, лектора, рассказчика, а также проблем анализа континуитета истории и фокусирования различных аспектов развития цивилизации.

Доктор исторических наук, профессор, ныне независимый исследователь *Всеволод Иванович Золотов* (Брянск) выступил с докладом на тему «Публичная история и подданные английской короны XV столетия: грани научного поиска». В докладе рассматривалась взаимосвязанность публичной истории как формы массового сознания и академического знания. Купирование возможностей власти определяется подбором методов научного поиска (локальный, история повседневностей, микроистория, «истории снизу» и проч.). Как отметить В. И. Золотов, такой подход позволяет исследовать мысли, настроение, поведение купцов, королевских чиновников, отдельных рыцарей, представителей джентри, повседневные заботы отдельных семей сельской Англии в беспокойном столетии.

Параллельно с медиевистической секцией проходило заседание «молодежной» секции, которой руководила профессор И. Ю. Ващева. На этом заседании также было заслушано и обсуждено семь докладов студентов и аспирантов. Первым прозвучал доклад на тему «Орудия труда в погребальной обрядности боспорского населения: к вопросу об интерпретации», подготовленной совместно со студенткой ННГУ *Яной Алексеевной Фоминой* под руководством кандидата исторических наук, доцента кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ *Натальи Владимировны Кузиной*. Сообщение было посвящено анализу семантики обнаруженных в погребениях боспорян орудий труда с целью реконструкции религиозных воззрений, а также выявления локальных особенностей погребального обряда. Анализ данной категории инвентаря с точки зрения сакрального значения позволил проследить хтоническую символику, соответствующую ключевой идее погребально-поминального обряда — обеспечение перехода умершего из одного мира в другой. Помещение в погребение орудий труда могло отражать ритуальные действия, сопутствующие

этому процессу, и воплощать мотив перехода в контексте непрерывного цикла «рождение — жизнь — смерть — возрождение». Как медиаторы между мирами в непрекращающемся цикле смертей и возрождений, они использовались в обрядах перехода, в которых конституировалась взаимосвязь между уровнями мироздания в соответствии с архаической картиной мира. Обычай помещать орудия труда в захоронения являлся устойчивым элементом погребальной практики боспорского населения, носившим символический характер, и выражавшим идеи общие для архаического мироощущения как греческого, так негреческого населения.

Студентка магистратуры ННГУ *Анастасия Сергеевна Гусева* прочитала доклад «Политика первых Селевкидов в контексте интеграции культурных традиций». Доклад был посвящен рассмотрению особенностей культурного взаимодействия в империи Селевкидов. Особое внимание было уделено использованию религиозных символов для объединения разных народов. Специфика идеологической политики Селевкидов раскрывается через монетные изображения и храмовые типы, отличающиеся большим разнообразием греческих и восточных образов. Именно это сочетание культурных традиций позволило первым Селевкидам укрепить власть и создать новую культурную среду.

В докладе студента магистратуры ННГУ *Дениса Александровича Ватагина* «Тит Ливий и наследие *mores maiorum*» на основе контент-анализа и контекстуального анализа текста «*Ab Urbe condita*» была прослежена эволюция использования термина *maiores* (предки): от инструмента сословной борьбы до общегражданского символа единства после Второй Пунической войны. Автор доклада выделил различные лексические конструкции со словом *maiores* и рассмотрел их назначение в труде Тита Ливия, сделав вывод, что комплексное рассмотрение обращений к «предкам» во всем их многообразии, а не только в рамках конструкции *mores maiorum*, позволяет глубже понять механизмы политической культуры Рима эпохи перехода от Республики к Принципату.

Студент ННГУ *Дмитрий Кириллович Демичев* в докладе «От любви до ненависти: чувственно-эмоциональное восприятие античной бани в отражении “Нравственных писем к Луцилию” Сенеки» рассмотрел чувственно-эмоциональное восприятие античной бани в собрании моралистических сочинений Сенеки. Предметом анализа стали эмоции и чувства философа Луция Аннея Сенеки по отношению к римским термам. Докладчик пришел к выводу о неоднозначном отношении Сенеки к такому важному элементу римского быта и образа жизни, как посещение банных комплексов, а также о включенности маркера посещения бань в комплекс гражданской идентичности эпохи Принципата.

Аспирант Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова *Глеб Михайлович Творогов* выступил с докладом на тему «Верховный жрец Понта, вифиниарх и понтарх: особенности титулатуры Марка Аврелия Александра из Амастрии» В докладе была проанализирована надпись, найденная на территории понтийского полиса Амастрии (Marek, Kat. Amastris 95), где представитель местной элиты Марк Аврелий Александр фигурирует в качестве верховного жреца Понта, а также вифиниарха и понтарха, что поставило под сомнение т. н. «теорию идентификации», отождествляющую верховных

жрецов и койнархов. Автор доклада показал, что формулировка «вифиниарх и понтарх» была устоявшейся и обозначала должностное лицо, одновременно исполнявшее обязанности глав койнона Вифинии и союза городов Понта в вифинской Никомедии. Титул ἀρχιερεὺς τοῦ Πόντου следует отнести ко времени службы Марка Аврелия Александра в Амастрии. Был сделан вывод, что, используя оба титула, обозначающих лидера койнона городов Понта, автор надписи стремился избежать повторения и путаницы.

В докладе студентки ННГУ *Ирины Куватовны Комаковой* «Учитель праведности и Гносис: ессейские корни гностицизма?» был представлен сравнительный анализ религиозных концепций ессеев (на основе кумранских рукописей) и гностиков (по текстам Наг-Хаммади) с целью выявления возможного влияния ессейской традиции на формирование гностицизма. И. К. Комакова определила ключевые параллели, такие как самоназвание «сыны Света», центральная роль знания (гносиса) и фигуры-носители этого знания. На основании анализа докладчица пришла к выводу о вероятном заимствовании гностицизмом ряда ессейских идей в I–II вв. н. э.

Последним на «молодежной» секции прозвучал доклад студента магистратуры ННГУ *Романа Андреевича Андропова* «Распространение норм Любекского и Кульмского права на территории западной Пруссии конца XIV века в контексте взаимодействия правовых традиций Ганзейского союза и Тевтонского ордена». Выступление было посвящено проблематике распространения и правоприменения норм Любекского и Кульмского права на территории западной Пруссии в конце XIV столетия в контексте правового взаимодействия Ганзейского союза и Тевтонского ордена. Особое внимание было уделено характеристике отличий данных правовых традиций между собой, а также рассмотрению конкретных примеров применения норм правовых систем в рамках судебных разбирательств между представителями ганзейского купечества и орденскими властями. Докладчик пришел к выводу об активном проникновении норм Любекского права на территории западной Пруссии, а также о сочетании данной традиции с Кульмским правом, в особенности в приморских торговых городах Пруссии.

На вечернем пленарном заседании, собравшем всех участников конференции — и докладчиков, и студентов ННГУ, — выступил доктор политических наук, профессор, директор Института международных отношений и мировой истории ННГУ *Михаил Иванович Рыхтик*. Он отметил важность симпозиума, инициированного кафедрой истории древнего мира и Средних веков, который в начале нынешнего года открыл ряд запланированных научных мероприятий в юбилейном для университета и института году. Отметив большую роль профессоров-историков, памяти которых было посвящено нынешнее собрание, М. И. Рыхтик акцентировал внимание на том, что в работе кафедры успешно сочетаются верность академическим университетским традициям и продуктивная работа в важных областях исторической науки и высшего гуманитарного образования, а проведение подобных конференций имеет очень большое значение для студентов, принявших участие в симпозиуме в качестве докладчиков и слушателей, поскольку дает отличную возможность приобщиться к опыту старших поколений исследователей.

В заключительном выступлении организатор конференции А. В. Махлаюк поблагодарил всех участников за работу и подвел итоги. Из 43 изначально заявленных докладов на заседаниях конференции было представлено 39 (из них три совместных доклада). В основном выступления были посвящены темам и сюжетам, связанным с античной историей, классической археологией, историографией греческой и римской истории и рецепцией античной культуры в последующие века. А. В. Махлаюк особо подчеркнул широту тем, представленных докладчиками, он отметил, что в юбилейно-мемориальном симпозиуме приняли участие ученые из разных вузов Нижнего Новгорода и гости из научных центров России: Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Ярославля, Арзамаса, Тулы, Брянска. Заявленная организаторами тема собрала в Университете Лобачевского историков, археологов, филологов, культурологов.

Организаторы симпозиума подготовили замечательную книжную выставку, которая размещалась в 315 аудитории (см. рис. 8 и 9). Выставка включала около сотни научных трудов сотрудников кафедры истории древнего мира и Средних веков ННГУ: монографии, альбомы, отечественные и зарубежные журналы и сборники, учебные и методические пособия, хрестоматии, издания переводов античных и средневековых источников. Среди десятков книг был и солидный синий том — новая книга С. К. Сизова «Федеративная Эллада: Греческие союзные государства IV–II вв. до н. э.», выпущенная петербургским издательством «Гуманитарная академия» в середине 2025 г., уже после смерти автора. Все «экспонаты» выставки можно было не только посмотреть, но потрогать и полистать. Участников конференции особенно впечатлила прекрасно изданная в подарочном формате книга А. Е. Негина «Римский декорированный доспех эпохи принципата» (М.: Фонд «Русские Витязи», 2020). Здесь были представлены и другие капитальные издания: «Повседневная жизнь римской армии в эпоху империи» А. В. Махлаюка и А. Е. Негина, их же совместная работа «Римские легионы», монографии профессора Е. А. Молева, в том числе «Боспорские древности» и трехтомник «Боспорский город Китей», написанный в соавторстве с Н. В. Молевой, два тома переводов Кассия Диона и том Диодора Сицилийского, новое издание монографии А. В. Махлаюка «Солдаты Римской империи» и многое другое.

Гостем антиковедческо-медиевистической конференции был известный петербургский книгоиздатель Борис Васильевич Ерохин, в первой половине 2010-х гг. издавший в СПбГУ два тома сочинения древнеримского историка Кассия Диона Коккеяна «Римская история», перевод которого был подготовлен группой нижегородских историков-антиковедов.

Хочется отметить еще один «антиковедческий» момент, сопутствующий январским научным мероприятиям в ИМОМИ ННГУ. Когда проходила конференция, в Волго-Вятском филиале Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (Арсенал) работала выставка «Пантикапей. Из прошлого в будущее», посвященная 80-летию Боспорской археологической экспедиции музея на территории Крыма. Ее организатором выступил Владимир Петрович Толстиков, более 40 лет возглавляющий Боспорскую (Пантикапейскую) археологическую экспедицию ГМИИ им. А. С. Пушкина. Выставка составлена из более 300 экспонатов из фондов Пушкинского музея,



Рис. 8. Выставка книжных изданий,
подготовленная кафедрой истории древнего мира и Средних веков



Рис. 9. Участники конференции на книжной выставке

Эрмитажа и музеев Крыма, ставших историческими открытиями. Эта выставка располагалась в нижегородском Кремле, можно сказать, по соседству с корпусом Института международных отношений и мировой истории ННГУ, где проходили заседания. Там же, в помещении Кремля, в двух залах, соседних с пантикапейскими экспонатами, работала выставка графики Марка Шагала на библейские темы. Счастливицами были те из участников антиковедческо-медиевистической конференции, которые смогли успеть посмотреть обе эти выставки!

Два дня нижегородского симпозиума были насыщенными и продуктивными. Они были наполнены общением. Коллеги, представлявшие разные университеты и академические институты, отметили высокий научный уровень и хорошую организацию научно-практического симпозиума, проведение которого стало еще одним подтверждением той заметной роли, какую кафедра истории древнего мира и Средних веков и Институт международных отношений и мировой истории Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского играют в российском научно-образовательном пространстве.

И в заключение данного обзора один из его авторов желает сказать несколько благодарных слов от имени иногородних гостей прошедшего симпозиума. В эти два январских морозных дня всех нас согревало радушие нижегородских коллег. Мы покидали Нижний Новгород со смешанными чувствами печали и радости: печали, от того, что приходится прощаться, и радостным чувством от встреч, новых знакомств, бесед, успешно проделанной работы и с чувством глубокой признательности хозяевам за их гостеприимство (впрочем, как и всегда). И конечно, с надеждой на новые интересные научные мероприятия в Нижнем Новгороде!

Поступила в редакцию 30.01.2026

Принята к публикации 20.03.2026

Received 30.01.2026

Accepted 20.03.2026